

Пересмотр итогов приватизации в природоресурсных отраслях  
(на примере Кавказских минеральных вод)

Сергей Водолагин –  
управляющий партнер юридической фирмы «ВЕСТСАЙД»



## Иски государства к компаниям, производящим минеральные воды на Северном Кавказе

- **ООО «УЗРМВ Аква Вайт»** (мин. вода типа Ессентуки) иск государства об истребовании скважины № 13-Н – решение окончательно, в передаче в Экономколлегию ВС РФ отказано.
- **ООО «Кавмининтер»** (мин. вода «Новотерская») - Иск Территориального управления Росимущества об истребовании из незаконного владения надкаптажного сооружения со скважиной №72, земельного участка (дело возвращено на новое рассмотрение в первую инстанцию в феврале 2021 г.).
- **АО «Нарзан»** - иски прокуратуры об истребовании из чужого незаконного владения скважин №107 и 2-Б-бис, земельных участков, признании права отсутствующим, о погашении в ЕГРН записи о праве собственности АО «Нарзан» и признании права собственности государства.

## АКВА-ВАЙТ – производитель минеральной воды типа Ессентуки (АС Ставропольского края)

**Удовлетворен иск** Росимущества, Прокурора Ставропольского края к ООО «Универсальный завод розлива минеральной воды «Аква-Вайт», г. Ессентуки, об истребовании скважины № 13-Н, расположенной по адресу: Ставропольский край, Минераловодский городской округ, 9000 м от дома № 2, улица Победы, село Ульяновка

### **Мотивировка суда первой инстанции:**

«В условиях доказанности создания спорных объектов посредством как прямого, так и косвенного финансирования за счет средств бюджета СССР, оставление недвижимого имущества в собственности ответчика только по причине истечения исковой давности означало бы для данного ответчика легализацию безвозмездности приобретения недвижимого имущества не предусмотренным законом способом и на не предусмотренных законом основаниях.

**Таким образом, ссылка ответчика на истечение исковой давности, по сути является злоупотреблением правом».**

# АКВА-ВАЙТ – производитель минеральной воды типа Ессентуки (апелляция)

## Апелляция: решение отменить, в иске отказать.

На дату принятия постановления N 3020-1 наблюдательная скважина № 13-Н глубиной 901 м прекратила свое существование в результате ликвидации в 1975 (76) году. На ликвидацию скважины прямо указано в протоколе заседания ГТС Кавминводской КГЭ от 05.09.1976 № 21, а также в приложении № 2 к лицензии СТВ 01149 МЭ, выданной обществу 09.08.2013 Управлением по недропользованию по Ставропольскому краю.

Скважина, которая является предметом настоящего спора (разведочно-эксплуатационная, глубиной 783 м), образованна в результате выполнения в 2006 - 2011 годах обществом за счет собственных средств работ по геологическому изучению участка недр и восстановлению ранее существовавшей скважины. Доказательств создания этого объекта силами и средствами, в том числе частично, Российской Федерации, материалы дела не содержат.

Таким образом, в результате проведенных обществом работ фактически создана новая вещь, право собственности на которую, в силу пункта 1 статьи 218 Гражданского кодекса, возникло у ответчика. Оснований считать собственником данного объекта публичное образование, не имеется.

# АКВА-ВАЙТ – производитель минеральной воды типа Ессентуки (АС Северо-Кавказского округа)

Кассация: постановление апелляционной инстанции отменить, решение об удовлетворении виндикационного иска оставить в силе.

Вместе с тем указание на создание новой вещи сделано без опровержения вывода суда первой инстанции о том, что в результате тампонажа в 1976 году объект не прекратил свое существование, поскольку в месте бурения продолжают оставаться обсадные колонны, и закачка в ствол скважины цементного раствора (тампонаж) свидетельствует о консервации объекта и временной невозможности добычи из нее минеральной воды. Однако это не свидетельствует о прекращении существования объекта как такового. При этом разбурение уже имеющего «стакана» скважины требует значительно меньших финансовых и трудовых затрат, нежели создание новой скважины. Разбурение проведено на меньшую глубину, т. е. скважина с первоначальными характеристиками остается все также федеральной собственностью.

**15.12.2020 г. ВС РФ: в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Экономколлегией ВС РФ отказано.**

# ООО «Кавмининтер» (г. Минеральные воды, минеральная вода «Новотерская») (АС Ставропольского края)

Иск Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае.

**Первоначальное требование:** истребовать из незаконного владения надкаптажное сооружение со скважиной № 72 площадью 7,9 кв. м. и земельный участок площадью 1615,21 кв. м.

.....

**«Уточненное» требование:** признать отсутствующим право собственности на надкаптажное сооружение со скважиной № 72, общей площадью 7,9 кв.м., земельный участок площадью 1615,21 кв.м.

ООО «Кавмининтер»

(г. Минеральные воды, минеральная вода «Новотерская»  
- апелляция)

**Апелляционная инстанция** – решение оставлено в силе с мотивировкой:

«Из приведенных норм права в их совокупности следует, что спорный земельный участок на момент заключения договора купли-продажи №64 от 28.09.2007 находился в федеральной собственности, поскольку статья 3.1 закона № 137-ФЗ введена в действие Федеральным законом от 17.04.2006 №53-ФЗ, вступившим в силу с 01.07.2006. ...

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) характеризуют четыре признака: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, **утрата фактического владения вещью**, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, **фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора**.

*Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных признаков».*

## ООО «Кавмининтер» (продолжение – по вопросу об истечении срока исковой давности)

При этом, пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», разъяснил, что **на требование о признании права отсутствующим как разновидность требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, исковая давность, в силу статьи 208 Гражданского кодекса, не распространяется(!!!).**

**Это же о негативном иске, а заявлен виндикационный!**

## ООО «Кавмининтер» (кассация)

**Кассационная инстанция 01.02.2021 г. решение и апелляционное постановление отменила, отправив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

При квалификации спорных правоотношений судам следовало установить и оценить обстоятельства передачи в 1994 году государственным предприятием правопродшественнику общества спорной скважины в связи с получением последним лицензии на недропользование (т. 2, л. д. 57 – 59). При установлении предусмотренных законом оснований для передачи ответчику (недропользователю) сооружения, необходимого исключительно для добычи минеральной воды, публичный собственник такого объекта не может быть признан утратившим владение, нарушение права собственности Российской Федерации может быть устранено путем исключения из ЕГРН недостоверной записи о праве собственности общества на него.

## АО «Нарзан» - иск в АС Ставропольского края

Иск Прокуратуры Ставропольского края в интересах Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае.

**Первоначальное требование:** об истребовании из чужого незаконного владения скважины №107, ... о погашении в ЕГРН записи о праве собственности АО «Нарзан».

**«Уточненное» требование:** о признании отсутствующим право собственности АО «Нарзан» на скважину №107 и земельный участок; признать за Российской Федерацией право собственности на скважину №107 и земельный участок; погасить в ЕГРН записи о праве собственности АО «Нарзан».

## АО «Нарзан» - иск в Кисловодский городской суд

Прокурор города Кисловодска, действуя в защиту интересов Российской Федерации в лице территориального управления Росимущества по Ставропольскому краю, с учетом **последнего изменения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ**, обратился в суд с иском к Бородавкину В.П., АО «Нарзан», ООО «Нарзан-гидроресурсы» о признании отсутствующим права собственности, об истребовании имущества из незаконного владения, о признании права собственности Российской Федерации, о погашении записей о государственной регистрации права.

Несмотря на то, что владение и пользование спорной скважиной осуществляется во взаимодействии и под контролем государственных органов, контролирующих исполнение нормативных требований в области недропользования, о чем свидетельствуют выданные лицензии, использование скважины № 2-Б-бис осуществляется в отсутствие правовых оснований приобретения имущества, относящегося к исключительной собственности Российской Федерации.

## АО «Нарзан» - иск в Кисловодский городской суд

«Доводы представителя ответчиков о пропуске срока исковой давности по требованию о признании права собственности судом отклоняются на основании ст. 208 ГК РФ, поскольку исковая давность на требование собственника об устранении нарушений его права, не связанных с лишением владения, не распространяется».

**РЕШЕНИЕ:**

**Признать отсутствующим право собственности на земельный участок. Признать за Российской Федерацией право собственности на скважину 2-Б- бис и земельный участок. Погасить запись в ЕГРН о государственной регистрации права собственности на земельный участок. Истребовать из незаконного владения ООО «Нарзан-гидроресурсы» скважину 2-Б-бис и земельный участок.**

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!)

Сергей Водолагин –  
управляющий партнер юридической фирмы «ВЕСТСАЙД»

